ЛОВАЧКА КОМОРА СРБИЈЕ
Београд, Алексе Ненадовића 19/I
Телефон/факс: 011/4455-144
www.lovackakomora.rs / office@lovackakomora.rs

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА
ПИСАРНИЦА - 1113
ПРИМЉЕНО: 28.10.2026

Орган	Орг.јед.	Број	Прилог	Вредн.
270				

Број: 01-78/2026
Датум: 26.10.2026.

МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ, ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ
Министар др Драган Гламочић
Немањина 22-26,
11000 Београд

Предмет: Представка на рад Управе за шуме и њеног директора - поводом Конкурса за расподелу средстава за одрживи развој и унапређење ловства за субвенције у области ловства за 2026. годину;
Захтев за хитан надзор над законитошћу и сврсисходношћу расподеле 189.800.000,00 динара и за утврђивање одговорности за припрему и спровођење Конкурса.

На основу члана 56. Устава Републике Србије и члана 81. Закона о државној управи, а сходно члану 9. Закона о дивљачи и ловству, подносимо ову представку и притужбу на рад Управе за шуме и поступање њеног вршиоца дужности директора Владимира Николића, наведеног као потписника приложеног Конкурса. Захтевамо непосредну контролу на нивоу Министарства, документован одговор на сва питања и предузимање мера пре него што спорни услови произведу последице по учеснике и јавна средства.

Конкурс се позива на члан 79. Закона о дивљачи и ловству и Закључак Владе 05 Број 401-10004/2026 од 8. октобра 2026. године. Рок за пријаве одређен је за 2. новембар 2026. године у 09.00 часова. Управо зато је хитно поступање неопходно: накнадно објашњавање правила, после истека рока или избора корисника, не може отклонити штету нанету равноправности учесника.

I Предмет представке и основ захтева за контролу

Подносилац оспорава начин конципирања Конкурса, оправданост критеријума, једнакост приступа средствима, одређеност поступка и постојање проверљиве стручне основе за расподелу. Комора, као професионална организација основана ради заштите права и интереса ловних радника и унапређивања ловства, има непосредан стручни интерес да средства намењена развоју ловства буду усмерена на стварне потребе система, заштиту дивљачи и услове рада стручне и ловочуварске службе.

Реч је о моделу у којем се велики део средстава распоређује према броју ловних карата или броју ловишта, док су функционално различити расходи остављени без јасног реда првенства. Истовремено су постављени услови који погодују унапред препознатљивим организацијама и формулисана правила чија недоследна примена може довести до различитог третмана подносилаца. Такав конкурс није довољно оправдати општом тврдњом да служи развоју ловства.

II На основу којих докумената је расподељено 189 милиона и 800 хиљада динара

Кључно питање је ко је, на основу којих података и ког важећег документа одлучио да се јавни новац расподели управо на овај начин. Формално позивање на Закључак Владе није одговор на питање ко је предложио расподелу, како је утврдио приоритете и којим је анализама доказао очекивани ефекат. Неопходно је испитати и стручну подлогу достављену Влади, а не само акт којим је предложена расподела прихваћена.

Члан 45. Закона о дивљачи и ловству уређује Стратегију развоја ловства као основни документ управљања и заштите дивљачи, а члан 46. програме развоја ловних подручја. Члан 4. Закона о буџетском систему поставља захтеве ефикасности, економичности, ефективности и транспарентности. Чланови 20. и 21. Закона о државној управи повезују развојне послове органа са политиком Владе и обављањем стручних анализа. Из тих обавеза произлази захтев да расподела буде образложива и проверљива, а не производ необјашњене процене руководства.

Посебан проблем представља преамбула Конкурса која се позива на члан 79. Закона о дивљачи и ловству која се односи на Буџетски фонд за развој ловства, док се у глави I каже „Расписује се конкурс за расподелу средстава за одрживи развој и унапређење ловства за **субвенције у области ловства** у Републици Србији за 2026. године“. Иста формулација се налази у Одлуци о расписивању конкурса за расподелу средстава за одрживи развој и унапређење ловства **за субвенције** у области ловства за 2026. број 004124748 2026 14844 003 000 012 001 од 23. октобра 2026. годину, која се такође позива на члан 79. Закона о дивљачи и ловству, где се наводи да су „Средства за одрживи развој и унапређење ловства за 2026. годину обезбеђена су **у буџету** Републике Србије 2026.године“ која су назначена под **Економска класификација 451 – Субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама**. Како Закон о дивљачи и ловству у делу који се односи на Буџетски фонд за развој ловства (чл.78.и 79.) јасно прописује начин финансирања и не наводи да су то посебна средства буџета РС, било је потребно позвати се на члан 82. Закона о дивљачи и ловству који регулише подстицајна средства у ловству, којим је дефинисано давање субвенција из буџета, у области ловства. Пре доношења Закључка Владе 05 Број: 401-10004/2026 од 8. октобра 2026 било је потребно сходно члану 82. ст. 2. и 3. Закона о дивљачи и ловству донети Програм унапређивања заштите и гајења дивљачи за ловну годину **на који сагласност даје Влада Србије.** Само спровођење конкурса је даље регулисано у члановима 83. и 84. који дефинишу расподелу средстава и право на коришћење подстицајних средстава.

Захтевамо да Министарство утврди и достави следеће:

1. Тачан назив, доносиоца, број, датум и место објављивања важеће политике или Стратегије развоја ловства на коју је расподела ослоњена, уз означавање конкретних циљева и мера које Конкурс спроводи. Ако такав акт није донет или није важећи, то треба изричито навести.

2. Програме развоја ловних подручја и друге планске документе чији су налази коришћени, са прегледом утврђених потреба по подручјима и објашњењем везе са изабраним наменама.

3. Програм унапређивања заштите и гајења дивљачи за ловну годину, на који сагласност даје Влада Републике Србије и који претходи Закључку 05 Број: 401-10004/2026 од 8. октобра 2026.

4. Студију оправданости, анализу потреба, анализу трошкова и користи или други референтни материјал на основу којег су утврђени односи између финансирања служби, станишта, дивљачи, осигурања, домова, едукација и јубилеја. Ако посебна студија не постоји, захтевамо идентификацију стварно коришћене аналитичке подлоге.

5. Извештаје о стању популација, угрожености станишта, штетама, незаконитом лову, кадровској попуњености и опремљености служби, са датумом података, извором и начином провере.

6. Обрачун и образложење сваког од седам износа: 103.000.000, 18.600.000, 10.600.000, 7.100.000, 40.000.000, 5.000.000 и 5.500.000 динара. Посебно објаснити зашто је за јубилеј предвиђено пет милиона, док за опремање стручне и ловочуварске службе није обезбеђен засебан заштићени износ.

7. Документ којим је доказана оправданост броја ловних карата као јединог мерила за удружења, фиксних износа по ловишту за друге кориснике, различитог третмана правних облика и услова чланства у одређеном савезу.

8. Извештаје о резултатима ранијих субвенција, повраћају ненаменски утрошених средстава и уоченим недостацима, као и објашњење како су ти налази утицали на Конкурс за 2026. годину.

9. Имена и службене улоге лица која су израдила стручну подлогу и предложила критеријуме, датуме њихових предлога, записнике о разматрању, прибављена стручна, правна и финансијска мишљења и евентуална издвојена упозорења.

10. Показатеље исхода, почетне и циљне вредности и рокове у којима ће бити измерено шта је јавност добила за уложених 189.800.000 динара. Број плаћених рачуна и проценат потрошеног новца нису сами по себи доказ развоја ловства.

11. Извештаје о реализацији уговора корисника средстава, које су сходно члану 85.Закона о дивљачи и ловству дужни да доставе Министарству, до 31. децембра за текућу ловну годину, а који су један од основа за стручну подлогу Закључка Владе.

Не тврдимо да је за сваку субвенцију обавезан документ који се баш назива студија оправданости. Захтевамо доказ о стварној, претходној и проверљивој основи одлучивања. Ако таква основа не постоји, Министарство мора испитати да ли је расподела конципирана произвољно и ко је одговоран што је такав предлог упућен у поступак одобравања.

III Конкретни недостаци конкурсних услова

1. Ловне карте као једино мерило расподеле

Глава VI, страна 6, најпре говори о картама које је удружење расподелило, а затим обрачун везује за број издатих карата. Члан 62. Закона о дивљачи и ловству овлашћење издавања и штампања поверава Министарству. Та терминолошка недоследност мора бити исправљена; расподела и издавање нису исте радње.

Суштински проблем је што једини критеријум не мери потребе за заштитом дивљачи. При 1.000 карата удружењу се обрачунава 1.554.130 динара, а при 100 карата 155.413 динара, независно од површине, стања фонда, ризика и опремљености службе. Захтевамо основу за број 66.275, начин усаглашавања са евиденцијама Министарства, третман месечних и годишњих карата и поступак исправке погрешних података. Коришћење броја ловних карата на овај начин и његова искључива употреба остаје стручно необразложена.

2. Паушална расподела уместо доказивања развојне потребе

За намене 1, 2. и 3. одређено је 132.200.000 динара, односно око 69,65% целог износа. Сам Конкурс не показује како се код највећег дела средстава вреднује развојни учинак.

Члан 79. Закона о дивљачи и ловству захтева законску намену средстава. Постојање прихватљивог рачуна не доказује да је изабран најпотребнији расход. Захтевамо да се покаже којим поступком се проверавају потреба, оправданост и резултат пре одобравања, а не тек документује потрошња после исплате.

3. Изједначавање домова са непосредном заштитом дивљачи

Глава VII, стране 7–8, допушта да удружење целокупан износ оправда било којом комбинацијом намена, укључујући реконструкцију и опремање дома. Нема минималног издвајања за службу, ограничења за домове нити услова да улагање у дом служи раду службе, обуци или другим проверљивим јавним циљевима. Средства за дом могу потиснути неопходну теренску опрему, иако су намене функционално неупоредиве.

Примера ради, Конкурс изричито не наводи кречење дома, па се поставља питање да ли би и та врста радова била прихватљива. Према члану 2. тачка 79) Закона о планирању и изградњи оно припада текућем одржавању, па самостално кречење не сме бити признато као реконструкција само зато што га корисник тако назове. С тога, захтевамо разграничење радова, правила за надзор и доказ да се не финансирају претежно репрезентативни или комерцијални садржаји. Власништво удружења над домом, које Конкурс захтева, није доказ јавне оправданости сваког улагања.

4. Услов чланства у Ловачком савезу Србије

Глава III, страна 3, право на подршку раду ловачких организација са КиМ условљава чланством у Ловачком савезу Србије. Тиме је организациона припадност постављена испред потребе и квалитета програма. Конкурс не објашњава зашто организација која није члан тог савеза не може остварити исти јавни циљ.

Овај услов отвара озбиљно питање једнакости приступа јавним средствима и слободе удруживања, укључујући право да се остане изван удружења из члана 55. Устава. Захтевамо његово брисање или навођење конкретног законског основа и доказивање нужности и сразмерности. Буџетска подршка не сме служити као средство подстицања припадности привилегованој организацији.

5. Јубилеј и конкурс са унапред препознатљивим корисником

За пет милиона динара по тачки 6. тражи се организација која обједињује ловачке организације и има континуитет од краја XIX века. Ова комбинација услова упућује на унапред препознатљивог подносиоца, пре свега Ловачки савез Србије. Историјски идентитет подносиоца замењује конкуренцију на основу квалитета пројекта.

Захтевамо образложење зашто јавни циљ обележавања историје ловства не могу остваривати други квалификовани организатори, како се доказује континуитет и зашто нису вредновани јавна доступност, образовни резултат, трајна документација и однос цене и користи. Не оспоравамо значај јубилеја; оспоравамо употребу јавног конкурса као формалног покрића за унапред усмерену доделу.

6. Једна пријава на цео Конкурс и одбацивање свих пријава

За тачке 5. и 6, као и друге намене, глава III прописује да подносилац може поднети „искључиво једну пријаву на овај конкурс". Текст не каже једну пријаву по тачки или по намени. Став подносиоца ове представке је да језичко тумачење ограничење везује за целокупан Конкурс. Понављање одредбе не уноси изричиту дозволу за истовремено учешће по различитим наменама.

Према том читању, Ловачки савез Србије, ако испуњава услове директног уговарача осигурања по тачки 5, не може поднети и пријаву по тачки 6. Глава V, страна 5, јер због

прекорачења дозвољеног броја предвиђа одбацивање свих пријава. Доследна примена таквог ограничења водила би одбацивању обе пријаве.

Ако Управа заступа системско тумачење да је дозвољена једна пријава по намени, дужна је да објасни како га усклађује са изразом „на овај конкурс". У најмању руку постоји опасна неодређеност правила са најтежом процесном последицом. Није прихватљиво после истека рока тумачити правило повољније за једног учесника, док су други због истог текста одустали од додатне пријаве. Захтевамо јасну измену, једнаку доступност правила и нов примерен рок.

7. Различита мерила и прихватљиви расходи без образложења

Удружењима се износ рачуна по ловној карти, предузећима до 547.058,80 динара по ловишту, а за посебну намену до 815.384,60 динара по ловишту. Нису наведени разлози за ове односе, нити су величина и стварне потребе ловишта укључене у обрачун. Разликовање није само по себи забрањено, али мора имати објективну подлогу.

Рачунарска опрема за стручну и ловочуварску службу наведена је за удружења, али није наведена за намене 2. и 3. Захтевамо објашњење зашто иста професионална потреба има различит третман зависно од категорије корисника.

8. Нејасни максимуми

Код више намена израз „до" утврђује максимум без потпуног правила за конкретан износ испод њега. За намену 4. нема правила расподеле када збир захтева премаши расположивих 7,1 милион динара. За намену 7. значај програма и оправданост трошкова нису разрађени у мерљива мерила. Комисији се тако оставља простор за одлучивање које учесник не може унапред предвидети нити делотворно проверити.

9. Испорука крупне дивљачи и могућност прекомерног финансирања

За испоруке из ловне 2025/2026. године, предвиђено је до 300.000 динара по јелену и до 200.000 динара по јединки других врста крупне дивљачи. Нису јасно раздвојени накнада трошка, подстицај по јединки и евентуално већ наплаћена продајна цена. Не прописује се довољно прецизна провера раније финансирања хватања, превоза или истог пројекта.

Ветеринарска документација се захтева, али она не доказује економску оправданост. Неопходни су подаци о цени, изворима финансирања, структури дивљачи, законитости и планској заснованости насељавања и резултату у пријемном ловишту. Финансирање ранијих активности није само по себи недозвољено али морају бити јасни правна природа и границе исплате. За услов претходног обавештавања Управе тражимо доказ када је био познат потенцијалним корисницима као услов подршке.

10. Осигурање и доказ о стварном кориснику субвенције

Намена 5. има 40 милиона динара и субвенцију до 70% вредности полисе. Позитивно је што постоји правило пропорционалног умањења при недостатку новца. Ипак, основица мора бити недвосмислено одређена као прихватљива премија, уз правило о плаћању, мешовитим покрићима и накнадном раскиду полисе.

Код колективног уговарача треба доказати коме остаје корист субвенције ако су удружења премију већ платила. Конкурс не разрађује њихово обештећење, умањење обавезе или други проверљив начин преноса користи, нити довољно јасно спречава преклапање колективне и појединачне полисе. Захтевамо проверу покрића по кориснику и територији, основице и стварног финансијског ефекта.

10.1. Развојна оправданост осигурања и изостанак вредновања превенције

Посебно оспоравамо то што се субвенционисање премије осигурања штета од дивљачи представља као развојна мера без приказане анализе која ту везу доказује. За осигурање у ловству издвојено је 40.000.000 динара, односно око 21,07% целокупног Конкурса. Та намена може обухватити различита покрића и зато се не може без података тврдити да се свих 40 милиона односи искључиво на штете од дивљачи. Управо је обавеза Управе да прикаже колико новца припада сваком покрићу и какав се јавни резултат очекује.

Плаћањем премије финансира се пренос ризика на осигуравача. Тиме се само по себи не повећава бројност и квалитет дивљачи, не поправљају станишта и не спречава настанак штете. Осигурање може посредно допринети стабилности газдовања и заштити оштећених, али та могућа корист није довољна да се свака полиса и сваки износ премије аутоматски прогласе оправданим развојним расходом. Обавеза осигурања, на коју Конкурс упућује, сама не ствара право на њено плаћање из буџета.

Захтевамо да се наведе конкретан правни и програмски основ за субвенционисање ове премије, одређени јавни циљ, упоредна анализа улагања у превенцију и у осигурање, као и доказ зашто је изабран управо овај обим подршке. Не тврдимо да је свака подршка осигурању забрањена али тврдимо да њена оправданост мора бити доказана, посебно када се финансира из средстава намењених развоју ловства. Ни правна обавеза корисника ни сам назив полисе не замењују ту анализу.

Додатни и суштински недостатак јесте изостанак мерила која разликују кориснике који доказано спроводе прописане и планске мере спречавања штета од корисника код којих су утврђени пропусти у газдовању који повећавају ризик. Члан 87. Закона о дивљачи и ловству установљава обавезу превенције, а члан 3. Правилника о мерама за спречавање штете од дивљачи и штете на дивљачи и поступку и начину утврђивања штете разрађује мере у ловишту. Конкурс као критеријум не тражи доказ о њиховом спровођењу, нити вреднује евентуално извршење наложених инспекцијских мера.

Значај пропуста корисника није само теоријско питање. У предмету Рев 2039/2016 Врховни касациони суд указао је на потребу оцене и пропуста корисника ловишта у превенцији, укључујући поступање које је повећало могућност штете. Та одлука се односи на одговорност за накнаду штете, а не на законитост овог Конкурса али она потврђује зашто се понашање корисника не сме занемарити приликом конципирања јавне подршке.

Садашња формула може произвести погрешан подстицај: ако је премија увећана због доказаних пропуста корисника и повећаног ризика, проценат те веће премије може донети и већи износ субвенције. Илустративно, при примени стопе од 70%, премија од 1.000.000 динара даје 700.000 динара подршке, а премија од 2.000.000 динара 1.400.000 динара, пре евентуалног пропорционалног умањења.

Без контроле узрока ризика, буџет може посредно сносити део последица лошег газдовања, док корисник који је сопственим средствима улагао у превенцију не добија никакво признање за одговорно поступање. То је озбиљан пропуст у дизајну подстицаја. Конкурс не сме учинити финансијски повољнијим занемаривање превенције од њеног спровођења.

Висока премија или велики број штета нису сами по себи доказ лошег газдовања. На њих утичу врста и бројност дивљачи, површина, усеви, саобраћај, вредност изложене имовине, обим покрића и поступање других обвезника превенције. Зато разграничење мора почивати на упоредивим ризицима, документованим мерама и утврђеним пропустима, уз могућност корисника да се изјасни. Не сме се кажњавати одговоран корисник само зато што управља објективно ризичнијим ловиштем.

Захтевамо да се испитају планови и извештаји о превенцији, спровођење планских мера регулисања бројности, евиденције штета и њихових узрока, инспекцијски налази и извршење наложених мера. За колективне полисе ова провера мора бити омогућена по сваком обухваћеном кориснику ловишта. Заједничка полиса не сме прикрити разлике у одговорности и понашању појединачних корисника.

Тражимо преиспитивање намене 5. и њено условљавање доказаним спровођењем превенције, јасном прихватљивом основицом и сразмерним ограничењима за документоване пропусте, уз одговарајући правни основ и једнаку примену. Потребно је размотрити засебну подршку превентивним мерама, као и искључење или ограничење дела премије који је доказано увећан због неизвршавања обавеза корисника. Ако развојна оправданост и контрола ризика не могу бити доказане и обезбеђене, овако конципирана намена не треба да остане у Конкурсу.

11. Изјава о другом конкурисању не спречава правилно двоструко финансирање

Захтев да подносилац није конкурисао код другог даваоца из републичког буџета за те намене меша подношење пријаве са добијањем новца. Тако може искључити и лице чији

је други захтев одбијен, док недовољно покрива друге јавне изворе и разлику између исте опште намене и истог расхода.

Контрола мора пратити исти рачун, расход и део расхода, са евиденцијом свих извора. Законито суфинансирање различитих делова пројекта не треба изједначавати са двоструким плаћањем истог трошка.

12. Отплата кредита за возила без раздвајања трошкова

Признавање целих плаћених рата кредита у текућој ловној години, у глави VII, не раздваја главницу и камату, нити одређује најранији прихватљив датум набавке. Тако се отвара могућност субвенционисања трошкова кредитирања и старих набавки без јасног развојног ефекта у текућој години.

Захтевамо да се утврде прихватљиви делови рате, спречи поновно финансирање исте набавне вредности и образложи искључење лизинга. Сам начин финансирања није мерило доприноса возила раду службе.

13. Формални недостаци и несразмерно одбацивање

Глава V прописује одбацивање непотпуне или неодговарајуће попуњене пријаве, а додатну документацију дозвољава тек за пријаве које већ испуњавају почетне услове. Ако одлучивање има природу управне ствари, потребно је испитати усклађеност са чланом 59. ЗУП-а о уређењу неуредног поднеска. Конкурс сам не може искључити применљиву законску гаранцију.

Нису разграничени техничко поновно слање мејла, исправка раније пријаве и нова пријава. Санкција одбацивања свих пријава не сме се произвољно применити на техничко дуплирање. Тражимо правила о потврди пријема, времену приспећа, величини прилога и поступању при техничкој грешци.

14. Недовољна правна заштита и неусклађено објављивање

Рок за примедбе је три дана, без јасног уређења увида, образложеног одговора на сваку примедбу и правне поуке. Једна одредба упућује на објаву на сајту Управе, а друга помиње и сајт Министарства, без решења за различите датуме објављивања. То није безначајна редакцијска грешка када од датума зависи губитак могућности оспоравања.

Уредба о средствима за програме од јавног интереса која реализују удружења у члану 9. предвиђа осмодневни приговор, али њен члан 2. изузима финансирање уређено посебним законом и прописима на његовој основи. Зато тражимо утврђивање применљивог режима за сваку намену, а не механичку примену Уредбе. Ни позивање на посебан режим не оправдава неодређене критеријуме и необразложене одлуке.

15. Потписивање и овера документације

Глава II тражи потпис и оверу, а затим допушта скенирани потписани документ, електронски потпис или електронски печат. Ако се овера тумачи као обавезан печат привредног друштва, то је супротно члану 25. Закона о привредним друштвима. Електронски печат и потпис законског заступника такође немају истоветну функцију.

Захтевамо јасно одређивање прихватљивог начина потписивања, овлашћења потписника и провере аутентичности, без увођења недозвољене обавезе печата.

16. Неуједначена територијална ограничења

Конкурс неуједначено користи седиште подносиоца и положај ловишта као услов. Правно лице са седиштем у аутономној покрајини може бити различито третирано по наменама иако се активности односе на централну Србију.

Не проглашавамо свако територијално ограничење незаконитим. Тражимо основу у извору средстава и одобреном програму, као и доказ зашто седиште, поред места реализације, представља нужан услов.

17. Провера законског приоритета

Члан 82. Закона о дивљачи и ловству даје приоритет програмима оснивања узгајалишта дивљачи посебне намене при додели бесповратних средстава. Ако ова расподела припада режиму подстицајних средстава из тог члана, потребно је утврдити где је такав приоритет спроведен у самом Конкурсу.

18. Недостатак проверљивих услова реализације

Текст не разрађује довољно третман одбитног ПДВ-а, проверу цена, ограничење продаје и промене намене опреме, доказе за гориво, медикаменте и отворене ставке означене са „и сл.". За грађевинске радове треба утврдити потребне дозволе, надзор и функционалност, а за насељавање дивљачи планску, здравствену и еколошку оправданост.

Глава VIII препушта права и обавезе уговору. Уговор може разрадити реализацију, али не сме накнадно увести услове који би, да су били познати, утицали на одлуку о конкурисању или избору намене. Захтевамо објављивање модела уговора и јасних правила пре истека рока.

IV Одговорност Управе и вршиоца дужности директора

Члан 30. Закона о државној управи одређује одговорност директора органа у саставу министру. Глава V Конкурса поверава в.д. директору доношење коначне одлуке, а на крају документа Владимир Николић је означен као потписник. Зато захтев за испитивање

његовог поступања није персонализација стручне расправе, већ провера руководне одговорности за документ који уређује располагање значајним јавним средствима.

Потребно је утврдити ко је предложио спорне услове, ко их је правно и финансијски проверио, да ли је директор тражио анализу потреба, да ли је био упозорен на недостатке и какве је мере предузео. Неопходна је провера акта о његовом овлашћењу за одлучивање, састава комисије, правила изузећа и изјава о непостојању сукоба интереса. Не тврдимо без доказа да овлашћење недостаје или да сукоб интереса постоји али захтевамо да то утврди орган који није предмет притужбе.

Недопустиво је да се одговорност за нејасне услове пребаци на учеснике, а одговорност за исход на комисију. Руководилац не може бити само потписник одлуке, без одговорности за то да критеријуми буду законити, разумљиви и поткрепљени стручним разлозима. Ако надзор утврди свесно фаворизовање, груб немар или друга противправна поступања, захтевамо покретање одговарајућих поступака одговорности, укључујући разматрање предлога за разрешење у законом прописаном поступку.

V Захтеви за хитно поступање

1. Да министар наложи документован надзор над припремом, правним основом, критеријумима и поступком спровођења Конкурса, уз учешће лица која нису одговорна за спорна решења. Изјашњење Управе треба прибавити као доказ, али га не прихватити као једини и коначни налаз о сопственом раду.

2. Да се, у оквиру законских овлашћења, предузму мере ради привременог заустављања спорног поступка одлучивања, уговарања и исплата до провере, односно благовремене измене или стављања Конкурса ван снаге и поновног расписивања. Ако су за отклањање недостатака потребне измене програма или Закључка Владе, да се тај поступак покрене.

3. Да се објаве измене које уклањају организационо фаворизовање, одређују број дозвољених пријава, разграничавају категорије и расходе, уводе објективна мерила и прописују расподелу при недостатку средстава. После измена обезбедити примерен нов рок за све потенцијалне учеснике.

4. Да се непосредна заштита дивљачи, станишта и оспособљавање стручне и ловочуварске службе издвоје као јасно вредновани приоритети, а домови, манифестације и јубилеји подвргну посебној провери јавног ефекта и ограничењу трошкова. Не тражимо привилегију за одређену организацију, већ заштиту основних функција система ловства. Посебно преиспитати развојну оправданост субвенције осигурања штета од дивљачи и увести проверљиво разликовање корисника према спровођењу превенције и утврђеним пропустима, укључујући кориснике обухваћене колективним полисама.

5. Да се доставе Закључак Владе са свим прилозима, програм расподеле, документа из одељка II, обрасци, модел уговора, акт о образовању комисије и правила њеног рада. За документ који не постоји или није коришћен дати изричит одговор, уместо општег позивања на законитост поступка.

6. Да се обезбеди чување целокупне документације, укључујући верзије текста, предлоге и мишљења, евиденцију пријема пријава, службену електронску преписку о изради услова и записнике комисије, ради могуће накнадне контроле. Личне и друге заштићене податке обрадити у складу са законом, без прикривања разлога и носилаца службеног одлучивања.

7. Да се утврди појединачна одговорност предлагача, контролора и потписника спорних решења, посебно в.д. директора, и да се Комора и остала заинтересована јавност обавести о налазима и предузетим мерама. Утврђене повреде из делокруга других органа доставити надлежној инспекцији, органу контроле или другом надлежном органу.

8. Да се Комори достави образложен писани одговор у року од 15 дана од пријема, у смислу члана 81. Закона о државној управи, са посебним одговором на сваку групу навода. Ако контрола до тада није окончана, одговор треба да садржи већ утврђене чињенице, предузете мере, одговорно лице и рок за завршетак провере.

Захтев за достављање документације у овој представци служи провери навода и образложењу одговора. Он не искључује подношење посебног захтева за приступ информацијама од јавног значаја, нити коришћење правних средстава учесника Конкурса.

Јавни новац намењен развоју ловства не сме се делити на основу необразложених квота, организационе припадности и критеријума чије се значење мења зависно од подносиоца. Ако Управа располаже стручним доказима да је овај модел оправдан, дужна је да их покаже. Ако их нема, Министарство је дужно да заустави произвољност, отклони недостатке и утврди одговорност. Одговор који би се свео на преписивање назива Конкурса и позивање на Закључак Владе не би представљао суштинско разматрање ове представке.

Прилог: Конкурс за расподелу средстава за одрживи развој и унапређење ловства за субвенције у области ловства за 2026. годину, 10 страна.

ПРЕДСЕДНИК

Станко Косовац